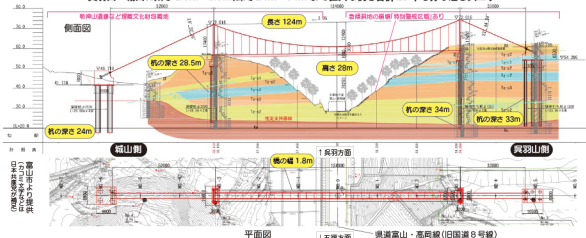


呉羽山・城山に太さ 1.5m～3.5m、深さ 24m～34m まで巨大な杭を合計 16 本も打ち込む大工事



※緑色の文字の事業で「官製詰合」の類い

H20 3月 12月26日	東山ビルヘルス・センター株式会社(のちの(株)サンシャイン富士)設立	→建設会社の日取り?
平成 27年 4月27日	株式会社クレエ設計 代表取締役: 松原悠大氏 (元経理課副 代理取締役)	
R2 5月9日	呉市川島地区東山麓光沢カレッジの土地・建物等 を(株)クレエに所有権移転。事業譲渡。 「サウナ・ジム・カフェ」を併設。 取引開始が決定した事を受け、披露・披露 光沢カレッジと提携。 (毎月1万円程度を借入金で支払うが赤字) クレエが、東山光沢カレッジの権利を渡し、 ホテル敷地を所有する。(株)クレエから「連絡簿 を建設してほしい」と事に重要とし「協力」申請 を建築士会を通して交付し「持ち戻し」が方針無し。	
H31 3月まで	「関係団体」にメルマガ登録し「100名超えの仲間達」	
H31 4月10日	「呉市川島沖ついで整備員研修検討委員会」 (第1回) → 情報初案 2.2億円	「協力」は、 何年のことか?
令和元年 5月12日	「匿名」で市に2億円寄付(累計5億円)	
7月14日	呉市川島六ヶ丘より設計事務委託 入札 フラット・コンクリート・タングと ジイザ・設計のJVで受注。入札	
8月23日	追加・商業系委託-パンション社 周辺広場整備基本計画(第一第二パルコ)が落札 第1回「環境検討部会」(第2回11/20) 第1回「利用検討部会」(第2回12/17)	
9月11日	「環境検討部会」にて「すでに決まっていた」 「環境検討部会」にて「すでに決まっていた」	
9月26日	第3回「利用検討部会」	
R2 1月31日	東山市土地開発局発表。(株)クレエより旧施設「土 方舗装地区」約743坪(約3億円)を購入 第3回「利用検討部会」	
2月18日	第2回「環境検討部会」(持ち回り)	
3月	第2回「環境検討部会」	
9月11日	周辺広場基本設計等業務委託入札 フラット・コンクリート・タングと ジイザ・設計のJVが勝札	情報漏れ!
10月31日	呉市川島六ヶ丘地区環境整備工事入札 落札者:佐藤工業・川田工業・松原建設 JV (落札金額:概ね11億 9955万円)	
R3 3月23日	2.2億円の12億円に? フラットバス連絡橋(7機)起工式	連絡関係 工事完了?
4月18日	森本直前市長 登壇講話で亡過往	
4月23日	第15回都市計画まちづくり審議会	
6月30日	広島市の「環境整備基本計画」が落札 環境東山光沢カレッジ(7機)建設予定地の 約3分の1を買収し(約1億円) 第2回目の買い戻し(約1億円)	
9月29日		
R4 1月24日	青霞建設、パシオン・ジイザ・設計社員が 「買収会議」内容等で逮捕→その後の起訴	
3月市議会議 決	補正予算(第2次)を通 追進 14.3億円に 設計事務所・土地開発局 取組事業費約18億円	

●あなたのご意見ご感想をお寄せ下さい。 2022年5・6月【別冊】号外

◎ 日本林業 富山商議会報告 ◎

市議会だより

2022年5・6月【別冊】号外

発行／富山市議会 日本共産党

議費控室 TEL 076-443-2156

FAX 076-441-8418
M-F, 9am-5pm travichild@comcast.net

官製談合事件

背景に何があったのか
”あわて仕事“のつり橋

前橋市長が1月2日、自警防衛防止法違反容疑で逮捕し、その満中となった呉羽丘陵フットパス連絡橋（つり橋）建設について、3月定例会では、事件の背景、「つり橋」建設に至るプロセス等が、大きなテーマになりました。

赤星市議
一般質問

すすめ方、無理スジだらけ

日本共産党の提議が肝煎は一般質問（３月１日）の冒頭、月２４日に当時現職の建設部長が逮捕されたことと関連して、大不祥事であり、この原因や背景がどこにあるか、徹底的な真相究明が求められていると強調した。

質疑で、令和元年４月１０日の第一回呉員弁裁決委員会に５つのルート案が提示されたが、「富士山観光ホテル跡地に『スミシム』に取り付く位置に橋長１００メートル級の架橋を行う」約２・２億円のルートがあるからでは選定されなかったのか」と指摘し、検討委員までには計画は固まっていたのかと、第一回構造造検討会の翌年９月に、前回の７月１２日に呉員弁裁決フットパス連絡構築かと迫及したのはな

23日には、呉員弁裁決フットパス連絡橋周辺広域を整備基本計画等策定業務委託が、官製談合会社で違犯、起訴されているバシフィックコングレス設計のV（共同企業体）に特命随意契約款を示し、横断体による事業を指示し、委員会や部会を開く前に、すでに計画案がまとまっていたのではな

設計等業務委託」、「第1回リ活用検討部会」(同月6日)の前の3日

[illegible]

「検討委員会」の委員を務められた方の、別の審議会(第15回富山市景観まちづくり審議会)での発言より(昭和3年5月18日)

ており、詳細設計まで一年間を要するとは、どの時間があるべき。その中、何度か開催される委員会は、單眼鏡の観点からも意見は述べ、構造についても意見を述べてきました。しかしながら、納得のいかない案ができたので、直接面談を書いて、これでできなかと示したこともあり、できる限りのことを行ってきた。しかし、風評試験の模範も作成している。この案でお願いするまでも、すでに案固まっております。意見を伝えます。風評試験も数ヶ月時間を要する中、詳細設計まで一年間で委員会方式で実施するのは非常に厳しい。

模範的
間がある
ました。
った？
慎重に土
時間がか
3月定例
内もの連
なければ
きたので
しく指摘
を求めま